

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

VAIDO STECKIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2021-08-18 Nr. 3R-1354-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

VAIDAS STECKYS

Gimimo data

1981 m. gruodžio 21 d.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2004 m. Vilniaus teisės ir verslo kolegija. Teisininko profesinė kvalifikacija. 2011 m. Vilniaus verslo teisės akademija (Kazimiero Simonavičiaus universitetas). Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2004 09 - 2011 11

Dionyzo Steckio įmonė, juristas

2004 09 - 2006 04

Bendra Lietuvos-JAV įmonė UAB „Sanitex“, pardavimų vadybininkas

2006 04 - 2011 02

UAB „Švyturys-Utenos alus“, pardavimų vadybininkas

2011 03 - 2011 11

UAB Liviko, pardavimų vadybininkas

2011 11 - 2018 07

Panevėžio miesto apylinkės teismas, teisėjo padėjėjas

2018 07 - iki šiol

Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmai, teisėjas

Teisės ir administravimo departamento
Administravimo skyriaus vedėja



Jovita Ramanauskienė

**PANEVĖŽIO APYLINKĖS TEISMO BIRŽŲ RŪMŲ TEISĖJAS
VAIDAS STECKYS**

Parko g. 55-9, Panevėžys, +370 645 94053, vaidas.steckys@teismas.lt

Nacionalinei teismų administracijai

**PRAŠYMAS
ĮRAŠYTI Į TEISĖJŲ, PAGEIDAUJANČIŲ BŪTI PERKELTAIS Į KITĄ TOS PAČIOS
PAKOPOS TEISMĄ ARBA Į KITOS JURISDIKCIJOS TOS PAČIOS PAKOPOS TEISMĄ,
DUOMENŲ BAZĘ**

2021 m. rugsėjo 20 d.
Panevėžys

Prašau mane įrašyti į Teisėjų, pageidaujančių būti perkeltais į kitą tos pačios pakopos teismą arba į kitos jurisdikcijos tos pačios pakopos teismą, duomenų bazę. Pageidauju būti paskirtas Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rajono rūmų, Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų teisėju. Privačių interesų deklaraciją užpildžiau 2021-02-24.



Vaidas Steckys



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ANKETA

2022 m. gegužės 30 d.

Vilnius

35x45 mm
nuotrauka

Vaidas Steckys

I. ASMENS DUOMENYS

1.	Vardas (-ai) pavardė (-ės)	Vaidas Steckys
2.	Asmens kodas	38112210153
3.	Asmens dokumento duomenys (pavadinimas, numeris, kada išduota, iki kada galioja, kas išdavė)	Asmens tapatybės kortelė Nr. 14700827, išduota 2017-09-15, galioja iki 2027-09-15, išdavė Panevėžys (50)
4.	Socialinio draudimo pažymėjimo numeris	SK 1108061
5.	Pilietybė	Lietuvos Respublikos
6.	Gyvenamoji vieta	Parko g. 55-9, Panevėžys
7.	Kontaktiniai duomenys (telefono numeris; elektroninio pašto adresas)	Mob. tel. 8 645 94053; el. p. vaidas.steckys@teismas.lt
8.	Šeiminė padėtis	Vedęs

9. Žinios apie šeimą¹:

Giminystės ryšiai	Vardas, pavardė	Gimimo metai	Darbo vieta, pareigos	Gyvenamosios vietos adresas
Senele	Stefanija Zonienė	1930	Nebedirba	Dariaus ir Girėno g. 9, Židikų mstl., Mažeikių r. sav.
Senele	Bronislava Steckytė	1932	Nebedirba	Daukanto g. 10-41, Mažeikiai
Sutuoktinė	Aija Dunska-Steckienė	1985	Panevėžio apygardos teismas, teisėjo padėjėja	Parko g. 55-9, Panevėžys
Vaikai	Goda Steckytė	2010	Moksleivė	Gedimino g. 47, Kėdainiai
	Aira Steckytė	2019	-----	Parko g. 55-9, Panevėžys
	Maija Steckytė	2019	-----	Parko g. 55-9, Panevėžys
Tėvas	Dionyzas Steckys	1958	Individualios įmonės savininkas	Dariaus ir Girėno g. 30-2, Tirkšlių mstl., Mažeikių r. sav.
Motina	Romana Zonytė	1958	Tirkšlių Juozo Vitkaus - Kazimieraičio pagrindinė mokykla, pradinė klasių mokytoja-metodinė	M. Daukšos g. 30-10, Mažeikiai

Sesuo	Vaiva Steckytė	1984	UAB „FLEXITGO“, personalo vadybini- ninkė	Draugystės g. 40- 28, Mažeikiai
Brolis	Nerijus Steckys	1984	UAB „Asimesta“, vadybininkas	Vakarų g. 8, Tirkš- lių mstl., Mažeikių r. sav.

¹ Nurodomos žinios apie sutuoktinį, sugyventinį, partnerį, kai partnerystė įregistruota įstatymų nustatyta tvarka, taip pat tėvus (tėvius, vaikus (įvaikius), brolius (įbrolius), seseris (įseseres), senelius, vaikaičius ir jų sutuoktinius, sugyventinius ar partnerius.

II. KITA INFORMACIJA

10. Išsimokslinimas:

Visas mokyklos pavadinimas	Išsimokslinimo lygis	Baigimo metai	Diplomo numeris	Igyta specialybė	Suteikta kvalifikacija
Tirkšlių vidurinė mokykla	Bendrasis vidurinis	2000	B Nr. 057768	–	–
Vilniaus teisės ir verslo kolegija (Tarptautinė teisės ir verslo aukštoji mokykla)	Aukštasis (neuniversitetinis)	2004	VT Nr. 000181	Verslo teisė	Teisininko profesinė kvalifikacija
Vilniaus verslo teisės akademija (Kazimiero Simonavičiaus universitetas)	Teisės magistras	2011	VT Nr. 000192	Verslo teisė	Teisės magistro

11. Mokslo laipsnis ar pedagoginis mokslo vardas:

Laipsnis, vardas	Pavadinimas	Mokslo sritis	Diplomo numeris	Išdavimo data	Institucijos, kurioje suteiktas laipsnis ar vardas, pavadinimas
–					

12.	Mokslinė, pedagoginė ar kūrybinė veikla	–
13.	Dalyvavimas rengiant teisės aktų projektus	–
14.	Dalyvavimas Lietuvos ar tarptautinėse darbo grupėse kaip eksperto	–

15.	Paskatinimai, apdovanojimai, padėkos	Panevėžio miesto apylinkės teismo pirminko 2012-12-19 įsakymas dėl padėkos skyrimo už nepriekaištingą pareigų atlikimą.
16.	Nurodykite, jei einate renkamas ar skiriamas pareigas, taip pat dirbate verslo ar kitokiose privačiose įstaigose ar įmonėse, išskyrus pedagoginę ir kūrybinę veiklą	-
III. PAPILDOMI KLAUSIMAI*		
17.	Ar buvote baustas drausmine tvarka? Jei taip, nurodykite kada, už ką ir kokios nuobaudos buvo taikytos.	Ne
18.	Ar buvote baustas administracine tvarka? Jei taip, nurodykite kada, už ką ir kokios nuobaudos buvo taikytos.	Taip, tačiau šiuo metu galiojančių administracinių nuobaudų neturiu. Buvau baustas 2005-05-05 LR ATPK 127 str. 2 d. – bauda 28 Eur; 2007-12-15 LR ATPK 127 str. 2 d. – bauda 43 Eur; 2014-04-06 LR ATPK 124 str. 3 d. – bauda – 14,48 Eur.
19.	Ar Jūsų atžvilgiu buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas (iškelta baudžiamoji byla)? Jei, taip, nurodykite aplinkybes, nutraukimo pagrindus ir datą.	Ne
20.	Ar buvote atleistas iš teisėjo, prokuroro, advokato, notaro, antstolio, policijos ar vidaus reikalų sistemos darbuotojo pareigų arba iš valstybės tarnybos už profesinės ar tarnybinės veiklos pažeidimus? Jei, taip, nurodykite aplinkybes, atleidimo datą.	Ne
21.	Ar buvote SSRS valstybės saugumo komiteto (NKVD, NKGB, MGB, KGB) kadrinis darbuotojas, kuriam pagal Lietuvos Respublikos įstatymą „Dėl SSRS valstybės saugumo komiteto (NKVD, NKGB, MGB, KGB) vertinimo ir šios organizacijos kadrinių darbuotojų dabartinės veiklos“ draudžiama dirbti valstybės tarnyboje? Jei taip, nurodykite, kada ir kokiu.	Ne
22.	Ar priklausote kokiai nors politinei partijai ar kitai politinei organizacijai?	Ne
23.	Ar esate uždraustos organizacijos narys?	Ne
24.	Ar esate pripažintas neveiksniu?	Ne

25.	Ar esate įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu pripažintas padaręs nusikalstamą veiką?	Ne
25.	Ar jūsų šeimos narių atžvilgiu buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas (iškelta baudžiamoji byla)? Jeigu taip, nurodykite aplinkybes, nutraukimo pagrindus ir datą.	Ne
26.	Ar yra kas nors iš jūsų šeimos narių įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu pripažintas padaręs nusikalstamą veiką? Jeigu taip, nurodykite kas ir nuosprendžio priėmimo datą (pagal kokį Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso straipsnį).	Ne

Vaidas Steckys



2022-05-30

GYVENIMO IR DARBINĖS VEIKLOS APRAŠYMAS

2022-05-30

Panevėžys

Vardas ir pavardė	Vaidas Steckys
Gimimo data	1981-12-21
Telefono numeris, kontaktinis elektroninio pašto adresas	8 645 94053, vaidas.steckys@teismas.lt
Gyvenamoji vieta	Parko g. 55-9, Panevėžys
Išsilavinimas	<i>Tirkšlių vidurinė mokykla (Tirkšlių Juozo Vitkaus - Kazimieraičio pagrindinė mokykla) 1989-09-01 iki 2000-06-15 Bendrasis vidurinis;</i> <i>Vilniaus teisės ir verslo kolegija (Tarptautinė teisės ir verslo aukštoji mokykla) 2000-09-01 2004-06 Teisininko profesinė kvalifikacija;</i> <i>Vilniaus verslo teisės akademija (Kazimiero Simonavičiaus universitetas) 2007-02-09 iki 2011-06-16 Teisės magistro kvalifikacija.</i>
Darbo patirtis	<i>Nuo 2004-09-16 iki 2011-11-28 Dionyzo Steckio įmonė, juristas.</i> <i>Nuo 2004-09-29 iki 2006-04-12 Bendra Lietuvos – JAV įmonė UAB „Sanitex“, pardavimų vadybininkas.</i> <i>Nuo 2006-04-13 iki 2011-02-28 UAB „Švyturys – Utenos alus“, pardavimų vadybininkas.</i> <i>Nuo 2011-03-03 iki 2011-11-23 UAB „Liviko“, pardavimų vadybininkas.</i> <i>Nuo 2011-11-28 iki 2018-07-08 Panevėžio miesto apylinkės teismas (dabar – Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmai), teisėjo padėjėjas.</i> <i>Nuo 2018-07-10 iki šiol Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų teisėjas.</i>
Mokslinė ir pedagoginė veikla	—
Kalbiniai įgūdžiai	<i>Anglų kalba A2 lygiu, rusų kalba A1 lygiu.</i>
Kvalifikacijos kėlimas	2021-10-18/20 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apylinkių teismų teisėjų mokymo programa, 24 akad. val. 2021-10-14/15 Teisėjų, pageidaujančių vykdyti mediatorių veiklą, įvadinio mokymo programa, 16 akad. val. 2021-10-12/13 Šeimos bylas nagrinėjančių teisėjų mokymo programa, 17 akad. val.

	<p>2021-10-05 Bendrųjų gebėjimų mokymo programa „Teisėjų bendravimas su teismo proceso dalyviais“, 8 akad. val.</p> <p>2019-09-05/06 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apylinkių ir apygardų teismų teisėjų mokymo programa „Nukentėję nepilnamečiai“, 11 akad. val.</p> <p>2019-06-07 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Administracinių nusižengimų kodeksas“, 4 akad. val.</p> <p>2019-05-23 Nusikalstamos veikos elektroninėje erdvėje ir jų kvalifikavimas, 7 akad. val.</p> <p>2019-05-09 Apylinkių ir apygardų teismų teisėjų mokymo programa „Teismo ekspertizė“, 5 akad. val.</p> <p>2019-04-02 Seminaras pagal baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apylinkių ir apygardų teismų teisėjų mokymo programą „Baudžiamoji teisė“, 6 akad. val.</p> <p>2019-03-21/22 Teisėjų bendrųjų gebėjimų mokymo programa „Emocinė kompetencija teisėjo darbe: reagavimas į psichologinę agresiją“, 14 akad. val.</p> <p>2019-02-19/20 Civilines bylas nagrinėjančių apylinkių teismų teisėjų mokymo programa, 8 akad. val.</p> <p>2019-02-07 Teisėjų mokymo programa „Valstybės atsakomybės ypatumai: teoriniai ir praktiniai aspektai globalizacijos kontekste“, 6 akad. val.</p> <p>2018-11-26/28 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Finansinių nusikaltimų ir nusikaltimų verslo santykiuose apžvalga ir kvalifikavimas“, 22 akad. val.</p> <p>2018-11-19/21 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Nepilnamečių justicija“, 21 akad. val.</p> <p>2018-11-12/14 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa, 19 akad. val.</p> <p>2018-10-31 Teismų procesinių sprendimų kokybės standartų taikymas, 5 akad. val.</p> <p>2018-10-24 "Bausmių ir baudžiamojo poveikio priemonių skyrimo už korupcinius nusikaltimus problemos", 4 akad. val.</p> <p>2018-09-10/14 Pirmą kartą paskirtų apylinkių teismų teisėjų mokymo programa, 35 akad. val.</p> <p>Bendras ankstesnių mokymų skaičius 26, viso 244 akad. val.</p>
Dalyvavimas tarptautinėse, politinėse ir visuomeninėse organizacijose	Dalyvauju teisėjų bendruomeninėje veikloje – esu Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys.
Asmeninės savybės, bendrieji gebėjimai	Savarankiškas, pareigingas, atsakingas, kruopštus, supratingas, sąžiningas, gerbiantis žmones, siekiantis tikslo, žinių, tobulumo, atkaklus, savikritiškas. Sugebu tinkamai organizuoti, planuoti savo darbo laiką, spręsti įvairias situacijas, reaguoti į situacijų pasikeitimus.
Šeiminė padėtis	Vedęs

Kita papildoma informacija	Dalyvauju Panevėžio apylinkės teismo organizuojamuose renginiuose. Esu pateikęs prašymą dėl mediatoriaus statuso suteikimo Teisminės mediacijos komisijai.
-----------------------------------	---

Vaidas Steckys



2022-05-30



PLUNGĖS APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Laisvės al. 4, Plungė LT-90122. Tel. (8 448) 71 964, faks. (8 448) 42 584, el. paštas plunges.apylinkes@teismas.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191447033.

Lietuvos Respublikos Prezidento
Teisės grupės vadovui
Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausiajam patarėjui
Andriui Kabišaičiui
Siunčiama el. p. andrius.kabisaitis@prezidentas.lt

2022-08-24 Nr. R2-88

Lietuvos Respublikos Prezidento patarėjai
Ingai Žukovaitei
Siunčiama el. p. inga.zukovaite@prezidentas.lt

Sigitai Rudėnaitei
Teisėjų tarybos pirmininkei
Siunčiama el. p. s.rudenaite@lat.lt

Natalijai Kaminskienei
Nacionalinės teismų administracijos direktorei
Siunčiama el. p. natalija.kaminskiene@teismas.lt

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijai
Siunčiama el. p. jolita.linge@teismai.lt

DĖL GALIMYBĖS PERKELTI PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJOS ĮVERTINTĄ BIRŽŲ RŪMŲ TEISĖJĄ VAIDĄ STECKĮ Į PALANGOS RŪMUS

Siekdamas užtikrinti teisėjų korpuso suformavimą ir sklandžią Plungės apylinkės teismo veiklą, atsižvelgdamas į tai, kad nuo šių metų rugsėjo mėnesio Palangos rūmų teisėja Viktorija Vasiliauskienė nusprendė išeiti iš pareigų, atsižvelgdamas į gautą teisėjo Vaido Steckio prašymą būti perkeltam į Palangos rūmus, net ir būdamas kasmetinėse atostogose, su derama pagarba kreipiuosi į Jus, prašydamas bendrystės ir supratimo dėl Palangos rūmuose susiklosčiusios situacijos.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisija (toliau – PTAK) 2022 m. birželio 13 d. posėdyje baigė atrankos į Plungės apylinkės teismo Kretingos rūmų teisėjų pareigas vykdymą ir šių metų birželio 20 d. paskelbė išvadą dėl tinkamiausių pretendentų į minėtas pareigas. PTAK tinkamiausiais pripažino du: persikelti pageidaujančius Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rajono rūmų teisėją Vaidą Rimkienę ir Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų teisėją Vaidą Steckį.

Teisėja Vaida Rimkienė Lietuvos Respublikos Prezidento 2022 m. liepos 25 d. dekretu Nr. 1K-1072 perkelta į Plungės apylinkės teismo Kretingos rūmus nuo 2022 m. rugpjūčio 3 d. Teisėjas Vaidas Steckys iki šiol dirba Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmuose.

Jau šią savaitę, 2022 m. rugpjūčio 26 d., penktadienį, Teisėjų tarybos posėdyje bus svarstoma dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui atleisti Viktoriją Vasiliauskienę iš Plungės apylinkės teismo Palangos rūmų teisėjo pareigų savo noru. Turimais duomenimis, teisėja savo

apsisprendimo nepakeis, todėl specifines bylas nagrinėjančiuose Palangos rūmuose nuo šių metų rugsėjo mėnesio vėl liks dirbti tik 3 teisėjai.

Apie Palangos rūmų bylų specifiškumą ir ketvirtojo teisėjo poreikį Prezidentūrai, Teisėjų tarybai, Nacionalinei teismų administracijai yra žinoma, tad tik trumpai paminėtina, kad, daugėjant nekilnojamojo turto bendrasavininkų ir asmenų, įsigyjančių nekilnojamojo turto Palangoje ir Šventojoje, taip pat daugėja šių kurortų gyventojų bei kurortuose nekilnojamojo turto turinčių piliečių teisminių ginčų dėl nuosavybės, statybos reglamentų pažeidimų, neteisėtų statybų ir pan. Dėl Palangoje ir Šventojoje augančio nekilnojamojo turto kainų, intensyvaus nekilnojamojo turto infrastruktūros vystymosi, didėjančio deklaruojamo gyventojų skaičiaus daugėja bylų, susijusių su sandorių nuginklėjimu (testamento, dovanojimo sutarčių ir kt.), sprendžiami ginčai dėl didelės turto vertės, dažniausiai ginčo šalys yra ne Palangos ar Šventosios miestų gyventojai, o tik deklaravę čia savo gyvenamąsias vietas ar turintys nekilnojamojo turto. Pakartotinai paminėtina, kad Palangos rūmuose dirbantiems teisėjams didesnis darbo krūvis tenka ne dėl bylų kiekio, o dėl bylų specifikos ir kitų priežasčių, paminėtina ir tai, kad dėl bylų sudėtingumo, ilgalaikio teisėjo trūkumo, Palangos rūmuose vyrauja prastas mikroklimatas, nepasitenkinimas teismų sistema, kurį galimai ilgai truksiančios ketvirtojo teisėjo atrankos procedūros ženkliai pablogintų.

Paminėtina, kad paskutinė teisėjo į Palangos rūmus atrankos procedūra truko daugiau nei pusantrų metų: teisėja Ingrida Krušienė iš Palangos rūmų į kitą teismą buvo perkelta 2020 m. lapkričio 4 d. dekretu Nr. 1K-430, tačiau į Palangos rūmus ketvirtasis teisėjas buvo paskirtas tik Lietuvos Respublikos Prezidento 2022 m. liepos 25 d. dekretu Nr. 1K-1070. Nepaneigta, kad teismas turi galimybę bei patirties teisėjų trūkumo problemą spręsti vidaus administravimo priemonėmis, tai ir buvo vykdoma nuo 2020 m. lapkričio mėnesio, tačiau daugiau nei pusantrų metų trukusi teisėjo trūkumo problema kėlė nepasitenkinimą kitų rūmų teisėjams, kilo įvairių vidinių problemų, kurios, atsižvelgiant ir į teismuose dirbančių asmenų nepasitenkinimą darbo krūviui ir atsakomybei netolygiu užmokesčiu, nėra išnykusios iki šiol.

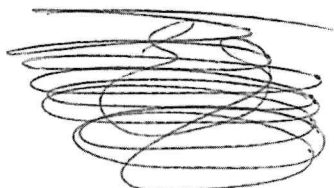
Atsižvelgiant į ankstesnę patirtį, tikėtina, kad naujos atrankos į Palangos rūmus vykdymas gali užtrukti ne vienerius metus, dėl teisėjų korpusui žinomo Palangos rūmų bylų sudėtingumo patyrę teisėjai galimai netgi nekandidatuos persikelti, o teisėjo darbo patirties visiškai neturintiems asmenims būtų sudėtinga pradėti karjerą nuo specifinėmis ir sudėtingomis bylomis garsėjančių rūmų.

Atsižvelgiant į paminėtas priežastis, į Palangos rūmų bylų specifiką, į ne vienerius metus trukusį emocinį nestabilumą dėl ketvirtojo teisėjo ir dėl to kilusias mikroklimato problemas, siekdamas užtikrinti teisėjų emocinį saugumą, sklandžią Palangos rūmų ir tuo pačiu – visos įstaigos veiklą, **prašau Jūsų svarstyti galimybę į Palangos rūmus perkelti šių metų vasarą PTAK įvertintą teisėją Vaidą Steckį**. Teisėjo su patirtimi perkėlimas neabejotinai padėtų spręsti paminėtas bei kitas problemas, kilusias dėl ilgalaikio ketvirtojo teisėjo Palangos rūmuose nebuvimo.

Suprasdami Prezidentūrai, Teisėjų tarybai, Nacionalinei teismų administracijai ir kitiems tenkantį darbo krūvį, į tai, kad visi teismai Jums teikia prašymus, su derama pagarba ir išankstine padėka prašome Jūsų pagal galimybes atsižvelgti į šį prašymą ir skirti prioritetinį dėmesį svarstyti klausimą dėl galimybės be papildomos administracinės naštos vykdant naujas atrankos procedūras, perkelti kiek daugiau nei prieš du mėnesius PTAK įvertintą Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų teisėją Vaidą Steckį į Plungės apylinkės teismo Palangos rūmus.

Su pagarba, viltimi ir dėkingumu, atsiprašydamas už trukdymą, tikiuosi bendrystės operatyviai sprendžiant Palangos rūmų teisėjų korpuso suformavimo problemą.

Teismo pirmininkas



Erikas Jurgutis



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJO VAIDO STECKIO NEEILINIO VEIKLOS VERTINIMO

2021 m. spalio 5 d. Nr. 48P- 54
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija) 2021 m. rugsėjo 27 d. posėdyje, dalyvaujant Komisijos nariams Dariui Kantaravičiui (posėdžio pirmininkas), Jūratei Varanauskaitei, Ritai Dambrauskaitei, Editai Gruodytei, Kristinai Kovalčikienei, Haroldui Šinkūnui, išanalizavusi teisėjo Vaido Steckio neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo III skyriuje nustatytus teisėjo profesinės veiklos paskutinių praėjusių trejų kalendorinių metų rodiklius, išklausiusi teisėjo paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

I. DUOMENYS APIE TEISĖJO PROFESINĘ VEIKLĄ (TEISINIO DARBO KOKYBĘ)

Vaidas Steckys teisėjo pareigas eina nuo 2018 m. liepos mėn., kai buvo paskirtas Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų teisėju.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2018 – 2020 m.) teisėjas Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmuose nagrinėjo visų kategorijų bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai.

Teisėjo darbo krūvis

Nacionalinės teismų administracijos (toliau – NTA) duomenimis, teisėjo Vaido Steckio darbo krūvio vidurkis per mėnesį 2018 – 2020 m. buvo žemesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį tiek apylinkės teisme, tiek apylinkių teismuose (teisėjo – 25,41; apylinkės teisme – 33,27, apylinkių teismuose – 36,92).

Vertinamuoju laikotarpiu teisėjo atžvilgiu nebuvo taikytos darbo krūvio mažinimo priemonės.

Teisėjas Vaidas Steckys veiklos vertinimo laikotarpiu išnagrinėjo 723 civilines bylas, iš jų 238 bylose priimtas sprendimas, 14 prašymų šių bylų vykdymo procese ir 2 prašymus dėl proceso atnaujinimo, 234 ikiteisminio tyrimo dokumentus; teisėjas išnagrinėjo 108 baudžiamąsias bylas, 22 iš jų priimtas nuosprendis, 33 prašymus ir teikimus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 132 administracinių nusižengimų bylas, 18 prašymų šių bylų vykdymo procese.

Teisėjas veiklos vertinimo laikotarpiu nutraukė 16 civilinių bylų, patvirtindamas šalių sudarytas taikos sutartis; 4 bylos, kurių ginčas (ar jo dalis) perduotas spręsti teisminės mediacijos būdu.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių, į tai, kad teisėjas nagrinėja visų kategorijų bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai, jo nagrinėtose bylose sudarytų taikos sutarčių skaičių, statistinį vidutinį teisėjo darbo krūvį, vadovaudamasi Aprašo 10 punkte nurodytais kriterijais, vertina 15 balų.

Bylų nagrinėjimo trukmė

Vidutinė teisėjo civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė už vidutinę apylinkės teisme, tačiau trumpesnė už šalies apylinkių teismų teisėjų civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjo – 74 d., apylinkės teisme – 62 d., apylinkių teismuose – 77 d.).

Vidutinė teisėjo baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė už vidutinę apylinkės teisme ir tokia pati kaip šalies apylinkių teismų teisėjų baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 102 d., apylinkės teisme – 103 d., apylinkių teismuose – 102 d.).

Pagal apylinkės teismo pateiktą informaciją atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių teisėjo bylų nagrinėjimu, nenustatyta. Visos bylos, kurių nagrinėjimas tęsiasi ilgiau nei metus, užtruko dėl objektyvių priežasčių: teisiųjų paieškos, teikiamų prašymų, skiriamų ekspertizių, šalyje paskelbto karantino.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kad teisėjo nagrinėtų bylų vidutinė trukmė buvo artima statistinei vidutinei bylų nagrinėjimo trukmei tiek teisme, tiek Lietuvoje, kad teisėjas turėjo keletą bylų, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei 1 metus, teisėjo bylų nagrinėjimo trukmę, vadovaudamasi Aprašo 11 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 20 balų.

Procesinių sprendimų kokybė

NTA turimais duomenimis, teisėjo Vaido Steckio civilinėse bylose tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už apylinkių teismų teisėjų civilinių bylų stabilumo rodiklius (teisėjo – 99,86 proc. ir 90,00 proc.; apylinkių teismuose – 99,64 proc. ir 84,92 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskūsta 10 teisėjo priimtų sprendimų, 1 pakeistas, 1 panaikintas.

Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo sprendimas panaikintas dėl šių priežasčių:

- Apygardos teismas dėl neatskleistos bylos esmės panaikino Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų 2020 m. gruodžio 15 d. sprendimą, priimtą civilinėje byloje Nr. e2-26-1086/2020 dėl savavališkos statybos akto ir privalomųjų nurodymų panaikinimo, ir bylą perdavė pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Teisėjų kolegija nusprendė, kad pirmosios instancijos teismo išvada, jog Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos teisėtai ir pagrįstai surašė savavališkos statybos aktą, o ieškovės ieškinys yra nepagrįstas, iš esmės yra nemotyvuota, padaryta apsiribojant savavališkos statybos akto ir privalomųjų nurodymų turinio aprašymu ir jų atitikties teisės aktais nustatytais tokių dokumentų formai nustatymu, nenustačius, ar savavališkos statybos aktas pagrįstas statybos patikrinimo metu nustatytais faktinėmis aplinkybėmis. Teisėjų kolegija taip pat konstatavo, kad būtent aplinkybė, ar stogo karnizo neįrengimas kvalifikuotinas kaip esminio statinio projekto sprendinio pažeidimas tiek projekte nustatytos laikančiosios konstrukcijos pakeitimo aspektu, tiek ir specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų įgyvendinimo šiuo projekto sprendiniu aspektu, nagrinėjamoje byloje buvo viena iš esminių, kurią teismas turėjo nustatyti, tačiau to nepadarė (civilinė byla Nr. e2A-212-739/2021).

Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo sprendimas pakeistas dėl šių priežasčių:

- Civilinėje byloje Nr. e2-173-1086/2020 (e2A-439-589/2020) Panevėžio apygardos teismas nutartimi dėl materialinių teisės normų, reglamentuojančių priteisto išlaikymo dydžio ir formos pakeitimą, pažeidimo, pakeitė Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų sprendimo dalį ir ieškovės ieškinį dėl išlaikymo dydžio pakeitimo tenkino iš dalies. Teisėjų kolegija nustatė,

kad, šalių nepilnamečiam vaikui pradėjus mokytis gimnazijoje Vokietijoje, jo poreikiai padidėjo, tačiau šiuo metu gali būti visiškai patenkinti, per mėnesį skiriant ne ieškovės ieškinyje nurodytą 1 400 Eur, o 1 000 Eur sumą. Taip pat teismas nustatė, kad atsakovo turtinė padėtis nėra bloga ir nėra duomenų, jog jis pagal įgytą išsilavinimą bei profesiją neturėtų galimybės teikti vaikui išlaikymą, pakankamą jo poreikiams tenkinti, ar tokio dydžio išlaikymo vaikui mokėjimas iš esmės pažeistų kitų asmenų interesus. Teismas nusprendė, kad šalių nepilnamečis vaikas išvyko mokytis iš Lietuvos į Vokietiją savo, ne ieškovės iniciatyva, ieškovė, kaip ir atsakovas, gyvena Lietuvoje, todėl ieškovei vienai neturi tekti padidėjusių išlaidų našta, o dėl šalių tarpusavio nebendravimo neturi nukentėti nepilnamečio vaiko interesai mokytis užsienyje.

NTA turimais duomenimis, teisėjo baudžiamosiose bylose tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai buvo žemesni už apylinkių teismų teisėjų baudžiamųjų bylų stabilumo rodiklius (teisėjo – 98,15 proc. ir 84,62 proc.; apylinkių teismuose – 98,91 proc. ir 91,00 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskūsta 13 teisėjo priimtų nuosprendžių, 1 pakeistas, 2 panaikinti.

Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo nuosprendžiai panaikinti dėl šių priežasčių:

- Baudžiamojoje byloje 1-1073-1086/2019 (1A-35-531/2020) Panevėžio apygardos teismas nuosprendžiu panaikino pirmosios instancijos teismo nuosprendžio dalį, kuria D. K. nuteistas pagal BK 309 straipsnio 2 dalį už priegios prie pornografinio turinio dalykų, kuriuose vaizduojamas vaikas, suteikimą ir tokių dalykų platinimą, ir dėl šios dalies priėmė naują nuosprendį, kuriuo D. K. dėl šio kaltinimo išteisintas, nes nepadarė veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių (Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (BPK) 303 straipsnio 5 dalies 1 punktas); panaikino nuosprendžio dalį, kuria D. K. nuteistas pagal BK 309 straipsnio 2 dalį už pornografinio turinio dalykų, kuriuose vaizduojamas vaikas, įgijimą ir laikymą, ir, vadovaudamasis BK 40 straipsniu, D. K. dėl šios nusikalstamos veikos atleido nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą be užstato dvejiems metams, perdavė laiduotojos – sutuoktinės D. K. – atsakomybėn, o baudžiamąją bylą nutraukė. Apygardos teismas nenustatė, kad kaltinamasis šias veikas įvykdė tiesiogine tyčia – jis neatliko jokių valinių veiksmų, kuriais būtų pasidalyta anksčiau nurodytais vaizdo įrašais su kitais „Žemule“ programos vartotojais ar jiems būtų suteikta prieiga, atsižvelgęs į kaltinamojo elgesį, perdavė jį laiduotojui.
- Panaikinta Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų nuosprendžio dalis baudžiamojoje byloje Nr. 1-3-1086/2019 (1A-19-350/2020), kuria asmuo pripažintas kaltu pagal BK 180 straipsnio 1 dalį, ir šioje dalyje priimtas išteisinamasis nuosprendis, asmeniui nepadarius veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių (BPK 329 straipsnio 1 punktas). Apeliacinės instancijos teismas nustatė, kad byloje nėra jokių įrodymų, jog, tardamiesi įvykdyti dyzelino vagystę, asmenys buvo numatę, kad vykdomą vagystę gali pastebėti nukentėjusysis ir kad tokiu atveju jie nukentėjusiojo atžvilgiu naudos fizinį smurtą. Aukštesnės instancijos teismas padarė išvadą, kad K. N. su kitais asmenimis buvo sutaręs įvykdyti slaptą dyzelino vagystę, o plėšimą šie asmenys padarė išeidami už susitarimo su K. N. ribų, todėl baudžiamoji atsakomybė pagal BK 180 straipsnio 1 dalį K. N. nekyla. Teisėjų kolegija konstatavo, kad nei užvaldyto, nei pasirengto užvaldyti turto vertė nesiekia vertės, nuo kurios atsiranda baudžiamoji atsakomybė, todėl K. N. veikoje nėra ir nusikaltimo, numatyto BK 178 straipsnyje, sudėties. Padarius išvadą, jog K. N. nepadarė veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių, automobilis, kuriuo jis kartu su kitais asmenimis atvyko į įvykio vietą, nelaikytinas nusikaltimo priemone, todėl taip pat panaikinta

pirmosios instancijos teismo nuosprendžio dalis, kuria nuspręsta konfiskuoti iš K. N. automobilio vertę pinigais.

Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo nuosprendis pakeistas dėl šių priežasčių:

- Pakeistas Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų nuosprendis baudžiamojoje byloje Nr. 1-704-1086/2018 (1A-66-350/2019) dėl netinkamai išspręsto proceso išlaidų klausimo (BPK 328 straipsnio 4 punktas). Skundžiamu nuosprendžiu iš nuteistojo nepagrįstai nuspręsta išieškoti teismo nagrinėjimo metu dėl procesinių dokumentų įteikimo proceso dalyviams teismo patirtas išlaidas, nes nuteistasis VGTPT Panevėžio skyriaus sprendimu nuo proceso išlaidų buvo atleistas. Todėl nuosprendžio dalis, kuria iš nuteistojo į valstybės pajamas buvo išieškotos proceso išlaidos, buvo panaikinta.

NTA turimais duomenimis, teisėjo administracinių nusižengimų bylose tiek priimtų, tiek apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai buvo žemesni už apylinkių teismų teisėjų administracinių nusižengimų bylų stabilumo rodiklius (teisėjo – 98,48 proc. ir 80,00 proc.; apylinkių teismuose – 99,48 proc. ir 93,56 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskūsta 10 teisėjo priimtų nutarimų, 2 pakeisti, 2 panaikinti.

Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo nutarimai panaikinti dėl šių priežasčių:

- Panaikintas Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų nutarimas administracinio nusižengimo byloje Nr. A15.-1411-1086/2018 (AN2-9-581/2019) ir priimtas naujas nutarimas – administracinio nusižengimo byla grąžinta nagrinėti Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmuose (ANK 653 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Apylinkės teismas pažeidėjui už ANK 427 straipsnio 1 dalyje numatyto administracinio nusižengimo padarymą neskyrė administracinio poveikio priemonės – transporto priemonės –konfiskavimo, nepagrįstai nurodydamas, kad transporto priemonė nuosavybės teise priklauso ne pažeidėjui, o kitam asmeniui. Apygardos teismas konstatavo, kad apylinkės teismo išvada padaryta neištyrus nurodytų aplinkybių, todėl administracinio nusižengimo byla grąžinta iš naujo nagrinėti apylinkės teisme.
- Apygardos teismas panaikino Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 11-161-1086/2018 (AN2-156-491/2018) bei Biržų rajono savivaldybės administracijos 2018 m. birželio 22 d. nutarimą ir grąžino bylą iš naujo tirti įgaliotai institucijai – Biržų rajono savivaldybės administracijai. Sprendžiant, ar yra ANK 129 straipsnio 1 dalyje numatyto administracinio nusižengimo požymių, teismas konstatavo, kad institucija privalo įvertinti pačių statinių (ūkinio pastato ir garažo) ir juose įrengtų gyvenamųjų patalpų tinkamumą naudoti žmonių gyvenimui, ir tik tada jau turėtų būti tikrinamas pačių apgyvendinimo paslaugų teikimo teisėtumas ir kokybė. Kadangi šiuo atveju institucija patikrinimą atliko labai formaliai, iš esmės ir netikrino bei nevertino nurodytų aplinkybių, byla grąžinta iš naujo tirti (ši tyrimą tęsti) tam įgaliotai institucijai.

Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo nutarimai pakeisti dėl šių priežasčių:

- Pakeista Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. A15.-1144-1086/2018 (AN2-170-334/2018) dalis – panaikinta nutarimo dalis, kuria konfiskuotas M. K. priklausantis automobilis „BMW X5“. Apeliacinės instancijos teismas nusprendė, kad šiuo konkrečiu atveju K. B. perleisdamas turtą V. Č. nežinojo, kad automobilis

„BMW X5“ bus naudojamas administraciniam nusižengimui daryti. Nesant pakankamai patikimų įrodymų, kad transporto priemonės valdytojas būtų atsakingas už jo nuosavybės panaudojimą nusižengimo padarymo metu, nėra pagrindo daryti neabejotiną išvadą, jog ANK 29 straipsnio 4 dalies 1 punkte nurodyta sąlyga egzistuoja. Teismas nusprendė, kad automobilio konfiskavimo tiesioginis neigiamas poveikis būtų akivaizdžiai neproporcingai didesnis jo faktiniam savininkui nei pažeidėjui, kadangi būtent suinteresuotas asmuo, o ne pažeidėjas yra automobilio valdytojas. Taip būtų pažeisti nesusijusio su teisės pažeidimo padarymu automobilio savininkės interesai, o tai neatitiktų administracinės nuobaudos tikslų ir paskirties, formuojamos aktualios teismų praktikos.

- Pakeista Panevėžio apylinkės teismo Biržų rūmų nutarimo dalis administracinėje byloje Nr. II -105-1086/2019 (AN2-116-768/2019) dėl specialios teisės vairuoti transporto priemones atėmimo termino skyrimo (ANK 653 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Apylinkės teismas, įvertinęs pažeidėjo asmenybę bei jo administracinį nusižengimą apibūdinančius bylos duomenis, padarė išvadą, kad V. D. nėra pagrindo taikyti ANK 34 straipsnio 5 dalį, ir institucijos nutarimu pažeidėjui pagal ANK 422 straipsnio 5 dalį paskirto teisės vairuoti transporto priemones atėmimo 12 mėnesių termino nesumažino. Apygardos teismas įvertino atsitiktinį nusižengimo pobūdį bei tai, kad praeityje V. D. nė karto nėra baustas nei už KET pažeidimus, nei administracine tvarka, jo charakteristika vertintina kaip išimtinai teigiama, žalos niekam nesukėlė, kitų KET pažeidimų nepadarė, nuoširdžiai gailėjosi dėl administracinio nusižengimo, nevengė administracinės atsakomybės, todėl paskirtą minimalų sankcijoje numatyto termino teisės vairuoti transporto priemones atėmimą sutrumpino iki 6 mėnesių.

Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklius, pakeistų ir panaikintų procesinių sprendimų skaičių, jų pakeitimo / panaikinimo priežastis, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, teisėjo procesinių sprendimų kokybę, vadovaudamasi Aprašo 12 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 20 balų.

Vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo darbo organizavimo gebėjimai

Vertinant teisėjo Vaido Steckio vadovavimo procesui kokybę, remtasi Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, gautais išklausių atsitiktine tvarka atrinktus teisėjo nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus; nustatyta, kad teisėjas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas, atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso dalyviais, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis. Pagal Apygardos teismo pateiktą informaciją, teisėjas tinkamai planuoja savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą, pakankamai laiko skiria visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropus ir atidus, laikosi įstatyme nustatytų terminų.

Veiklos vertinimo laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės bei darbo organizavimo ar bendravimo gebėjimų negauta.

Komisija, pagal pateiktus duomenis įvertinusi informaciją apie teisėjo vadovavimą procesui, teisėjo bendravimą su byloje dalyvaujančiais asmenimis ir proceso dalyviais, jo darbo organizavimo gebėjimus, teisėjo vadovavimo procesui kokybę, vadovaudamasi Aprašo 13 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 25 balais.

Profesinė teisėjo Vaido Steckio veikla (teisinio darbo kokybė), sudėjus Aprašo 10–13 punktuose nurodytus profesinės veiklos rezultatus, – labai gera. Bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra 80 balų.

I. DUOMENYS APIE TEISĖJO ASMENINES IR DALYKINES SAVYBES

Teisėjo bendravimo gebėjimai

Teisėjas Vaidas Steckys tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Teisėjas laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjo asmeninės savybės

Teisėjas apibūdinamas kaip kvalifikuotas, atidus, pareigingas, mandagus, dalykiškas, korektiškas.

Kitos teisėjo dalykinės savybės

Komisijai pateiktais duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėjas dalyvavo 10 nacionalinių teisėjams organizuotų kvalifikacijos kėlimo renginių.

Teisėjas nurodo mokantis anglų ir rusų kalbas.

Teisėjas taip pat turi puikius darbo su kompiuteriu įgūdžius.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius kriterijus, dalykines ir asmenines teisėjo Vaido Steckio savybes,

n u t a r i a:

teisėjo Vaido Steckio profesinę veiklą (teisinio darbo kokybę) pripažinti labai gera.

Konstatuoti, kad teisėjo asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per 10 (dešimt) dienų nuo Komisijos išvados surašymo dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Komisijos narys,
atliekantis komisijos pirmininko funkcijas

Darius Kantaravičius

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)
2021